

UCHWAŁA Nr 231 / 4574 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 11 września 2020 r. przez Specjalistyczny Zakład Robót Budowlano-Wiertniczych „EURO-WIERT” Sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacyjnej usługi poprzez zakup wiertnicy z możliwością pomiaru przewiertu do głębokości ponad 30 m szansą na długookresowy wzrost konkurencyjności firmy „EURO- WIERT”*, nr RPPK.01.04.01-18-0119/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **48 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4574/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 11 września 2020 r. przez Specjalistyczny Zakład Robót Budowlano-Wiertniczych „EURO-WIERT” Sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Wdrożenie innowacyjnej usługi poprzez zakup wiertnicy z możliwością pomiaru przewiertu do głębokości ponad 30 m szansą na długookresowy wzrost konkurencyjności firmy „EURO- WIERT”, nr RPPK.01.04.01-18-0119/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Specjalistyczny Zakład Robót Budowlano-Wiertniczych „EURO-WIERT” Sp. z o. o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. *„Wdrożenie innowacyjnej usługi poprzez zakup wiertnicy z możliwością pomiaru przewiertu do głębokości ponad 30 m szansą na długookresowy wzrost konkurencyjności firmy "EURO- WIERT”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0119/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest wprowadzenie innowacyjnej usługi - kontrolowanych przewiertów na głębokości przekraczającej 30 m. Wnioskodawca w ramach realizacji projektu zamierza nabyć innowacyjną wiertnicę Ditch Witch 4020 AllTerrain, model wiertnicy JT40AT. Wiertnica wyposażona jest w innowacyjne rozwiązania nowej generacji, maksymalnie zwiększające efektywność maszyny. Przeznaczona do wykonywania horyzontalnych przewiertów sterowanych w trudnych warunkach geologicznych, wyposażona jest w system namierzania Subsite - TC Recon, potrafi komunikować się i namierzać z odległości 610 metrów i głębokości ponad 33,5 mb system wierzący.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 października 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30 grudnia 2020 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 4 305 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 3 500 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 275 000,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym. Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 48 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.138.2020.PK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 11 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperti zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała

Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	0	-	Nie oceniano.	0
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	0	0	<p>Ekspert I: Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP w ramach niniejszego kryterium</i> ocenie podlega czy przedmiot realizacji projektu wpisuje się w jedną z inteligentnych specjalizacji województwa podkarpackiego, które określone zostały w „Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3)”. Regionalna Strategia Innowacji Województwa Podkarpackiego wyróżnia specjalizacje wiodące: lotnictwo i kosmonautyka, motoryzacja oraz jakość życia, a także specjalizację wspomagającą informacja i telekomunikacja (ICT). Dokumentami stanowiącymi uszczegółowienie RIS3 są „Plany działań na lata 2014-2020”, do których należy się odnieść, a w szczególności wskazać konkretny obszar, w który wpisuje się projekt.</p> <p>Inteligentna specjalizacja wiodąca jakość życia dla województwa podkarpackiego to kompleks obszarów aktywności i rozwiązań, wzajemnie powiązanych, nakierowanych na stworzenie nowego, zrównoważonego modelu funkcjonowania społeczeństwa i ekosystemu, obejmującego mobilność – multimodalny transport, klimat i energię, żywność najwyższej jakości biologicznej i zdrowotnej, energooszczędne budownictwo, zrównoważoną turystykę. Nie jest to sektor, ale kompleks rozwiązań gwarantujących inteligentny rozwój całego Regionu.</p> <p>Klimat i energia to: - Odnawialne źródła energii i technologie z nimi związane. - Energia geotermalna – wydajna i przyjazna dla środowiska produkcja energii w oparciu o ciepło geotermalne.</p>	0

				<p>- Biomasa, biogaz, biopaliwa i inne nośniki energii pochodzące z przetwarzania biomasy odpadowej pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz innego rodzaju biomasy roślinnej, z wyłączeniem eksploatacji obszarów leśnych.</p> <p>- Nowe lub ulepszone technologie produkcji biogazu.</p> <p>-Badania dotyczące procesów oczyszczania biogazu do biometanu, z wypracowaniem metod wykorzystania odpadowego CO₂, produkcja bionawozów.</p> <p>-Innowacyjne technologie małoskalowe –do 5MW -do s palania biomasy, z wyłączeniem współspalania.</p> <p>-Prosumenckie źródła energii.</p> <p>- Efektywne energetycznie, prosumenckie (tanie i łatwe w obsłudze) systemy umożliwiające dostosowanie ilości energii wytworzonej w mikroźródłach do zapotrzebowania odbiorcy.</p> <p>-Systemy umożliwiające wykorzystanie energii odpadowej w skali mikro.</p> <p>Wnioskodawca w punkcie B.9 Biznesplanu pn. <i>Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami</i> wskazał, że projekt wpisuje się w Inteligentną specjalizację pn. Jakość życia w obszar Klimat i energia. Wnioskodawca wskazał: „Projekt (...) związany jest z zakupem wiertnicy, która wykorzystywana będzie m.in. do wierceń na dużych głębokościach. Wiercenia takie pozwalają na uniknięcie dewastacji gruntu, obszarów cennych przyrodniczo, rzek (głębokie przewiertki pod rzekami), strefami ochrony konserwatorskiej, w terenach podgórskich czy wąwozach”. Dalej w ww. punkcie Biznesplanu Wnioskodawca wskazuje: „Zatem projekt polegający na zakupie wiertnicy, która będzie wszechstronnie wykorzystywana w tym do proekologicznych wierceń wpływa pozytywnie na poprawę sytuacji środowiska naturalnego, a to jest jednym z determinantów jakości życia mieszkańców.”</p> <p>Wnioskodawca wskazuje w proteście, że nie opisał w Biznesplanie wpływu nowej usługi na jakość życia w kategorii Zdrowie, żywność, odżywianie innowacyjne technologie oraz zdrowa żywność gdyż skupił się jedynie na obszarze Klimat i energia. Zdaniem Wnioskodawcy projekt wpisuje się również w ww. obszary. Zauważyć należy, że ocena wniosku została przeprowadzona na podstawie przedłożonych przez Wnioskodawcę dokumentów.</p> <p>Wprowadzenie na rynek przez beneficjenta usługi jaką jest wiercenie na dużych głębokościach nie wpisuje w żaden sposób w wyżej opisaną Inteligentną Specjalizację jaką jest Jakość życia.</p> <p>Projekt uzyskuje 0 punktów.</p> <p>Ekspert II: W ramach kryterium ocenie podlega przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji (RIS).</p> <p>Zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy zawartą w punkcie B.9 Biznesplanu pn. <i>Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami</i>, projekt ma wpisywać się w cele strategiczne:</p> <p>- inteligentnej specjalizacji jakość życia, w zakresie: b) klimat i energia.</p> <p>Wnioskodawca zamierza wprowadzić nową usługę wiertniczą z możliwością śledzenia jej przebiegu na największej możliwej głębokości, przekraczającej 30 metrów. Przewiertki takiego typu występować mogą</p>	
--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

					<p>szczególnie w terenach górskich i podgórszych, kiedy optymalny tor przewiertu biec może zboczem góry lub pomiędzy głębokimi wąwozami. Zdaniem Wnioskodawcy projekt polegający na zakupie wiertnicy, która będzie wszechstronnie wykorzystywana w tym do proekologicznych wierceń wpływa pozytywnie na poprawę sytuacji środowiska naturalnego, a to jest jednym z determinantów jakości życia mieszkańców. Wnioskodawca próbuje uzasadnić, że bez odpowiednich odwiertów nie jest możliwa realizacja sieci energetycznych niezbędnych do realizacji budownictwa pasywnego.</p> <p>Należy jednak podkreślić, że RIS w powyższym zakresie promuje wyłącznie projekty w zakresie stricte budownictwa pasywnego, zeroenergetycznego i plusenergetycznego (zgodnie z przyjętymi definicjami dla programu). Usługa wiercenia jako planowany efekt projektu nie wpisuje się ponadto w żaden z obszarów opisanym w Planie działania dla RIS Jakość życia [klimat i energia], opisanych na stronach 15-17 ww. dokumentu.</p> <p>W niniejszym kryterium projekt otrzymuje 0 pkt.</p>	
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	14	-	Nie oceniano.	14
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	10	-	Nie oceniano.	10
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10		Nie oceniano.	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	3	-	Nie oceniano.	3
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano.	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	1	-	Nie oceniano.	1
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	Nie oceniano.	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	Nie oceniano.	2
SUMA		100	48	-	-----	48

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do

dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Specjalistyczny Zakład Robót Budowlano – Wiertniczych „EURO-WIERT” Sp. z o.o., ul. Siarkopolowa 6, 39-400 Tarnobrzeg,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.